

***ACTIVIDAD DEL CONSEJO ENMARCADA EN VOCALÍAS
DELEGADAS***

VOCALÍA DE ORGANIZACIÓN TERRITORIAL

Durante el año 2011, los Vocales Territoriales han efectuado innumerables visitas a los respectivos territorios, asistiendo a los actos de inauguración del Año Judicial; teniendo encuentros con las Salas de Gobierno; participando en juntas de jueces; y desplazándose a los juzgados y tribunales, de tal manera que puede decirse que se han visitado todos los juzgados unipersonales de España.

El objetivo, que se ha venido cumpliendo sistemáticamente, ha respondido al propósito, adoptado desde el inicio del actual Consejo General, de acercamiento a los problemas y necesidades de la Administración de Justicia, con conocimiento directo y personal, evitando así una perspectiva centralista y alejada de la realidad inmediata.

Al mismo tiempo se ha venido manteniendo un diálogo constante y fluido con las autoridades autonómicas, provinciales, insulares y locales, sirviendo de cauce de diálogo entre la ciudadanía y el gobierno del Poder Judicial.

Esta cercanía ha permitido que se hayan autorizado las numerosas medidas de refuerzo a que se hace referencia en otros lugares de la Memoria del Consejo, haciendo frente a situaciones de verdadera emergencia, aunque las necesidades y defectos estructurales que aquejan a la Justicia española exijan mucho mayores esfuerzos presupuestarios y organizativos a cargo de las administraciones competentes.

De este conocimiento directo han surgido iniciativas y propuestas tales como las reflexiones sobre Demarcación y Planta; las relativas a la Reducción de la litigiosidad; las observaciones respecto de los aspectos claramente mejorables del diseño de la Nueva Oficina Judicial, así como propuestas respecto de la agilización de los trámites procesales que desembocaron en las correspondientes reformas legales.

Sirviendo a la razón de ser de su constitución, igualmente la Vocalía de Organización Territorial ha hecho partícipes a los distintos Vocales Territoriales de cuantos acuerdos, adoptados en la Comisión Permanente, se refirieran a sus territorios respectivos, tales como refuerzos y sus prórrogas, comisiones de servicios, solicitudes de nuevos órganos, etc., de manera inmediata a su adopción por la referida Comisión Permanente.



VOCALÍA DE RELACIONES CON LOS ÓRGANOS GUBERNATIVOS

INTRODUCCIÓN

La Vocalía de Relaciones con los Órganos Gubernativos se constituyó por Acuerdo número 7 adoptado por Pleno del Consejo de fecha 26 de noviembre de 2008.

ACTIVIDADES MÁS DESTACABLES

Como actividad más importante llevada a cabo de ésta Vocalía, cabe señalar las siguientes:

Reuniones con los Presidentes de los Tribunales Superiores de Justicia.

A lo largo del año 2011 se ha intensificado la relación con los Presidentes de los Tribunales Superiores de Justicia, celebrándose una reunión el 31 de mayo de 2011 para examinar y valorar los trabajos anteriormente efectuados por la Comisión de Estudios y reuniones de Presidentes de años anteriores e iniciativas legislativas derivadas de las mismas, plantear nuevas cuestiones de carácter orgánico, procesal y sustantivo oportunas al momento presente y preparar las Jornadas de Presidentes de Tribunales Superiores que se celebraron en Pamplona, del 17 al 20 de octubre, siguiendo la práctica instaurada hace ya varios años, de celebrar periódicamente dichas reuniones, abordándose diferentes ponencias referidas a cuestiones de índole jurisdiccional y de naturaleza gubernativa. Se han desarrollado otras similares, entre otros lugares: en Cáceres, en diciembre 2004; en Granada, en el año 2005; en Valencia, en mayo de 2006; en Burgos, en junio de 2007; y en Zaragoza, en el año 2008; 2009 en Madrid, del 3 al 6 de noviembre, en 2010 en Murcia.

Los temas más relevantes tratados en las Jornadas celebradas en Pamplona han sido:

1. El papel constitucional del Poder Judicial.
 - Legitimación democrática y confianza de la ciudadanía.
 - Organización de la Justicia.
 - El derecho del ciudadano a las buenas prácticas judiciales.
 - El rendimiento judicial: necesidad y problemas de su medición.
2. La efectividad del Poder Judicial: necesidades orgánicas, procesales y tecnológicas.
 - Adecuación de la planta judicial al número de asuntos que se someten a la justicia.
 - La modernización de la Justicia.
 - Necesidad de proceder a modernizar la planta judicial, modificando la actual configuración basada en los partidos judiciales que debe ser superada por obsoleta.
 - Necesidad de frenar la tendencia a incrementar la criminalización de conductas, de manera que se confíe la tarea de controlar y sancionar determinados comportamientos a instancias administrativas.
 - Necesidad de promoverse el uso de medios alternativos de solución de conflictos: esencialmente la mediación, y el arbitraje
3. Los Jueces y la Nueva Oficina Judicial (NOJ): expectativas y frustraciones.

Reuniones con los Presidentes de las Audiencias Provinciales

El 7 de junio se celebró una reunión en la que se examinaron y valoraron los trabajos anteriormente efectuados por la Comisión de Estudios y reuniones de Presidentes de años anteriores e iniciativas legislativas derivadas de las mismas, efectuándose planteamientos de las nuevas cuestiones de carácter orgánico, procesal y sustantivo oportunas al momento presente y se prepararon las nuevas Jornadas de los Presidentes de Audiencias Provinciales que se celebraron

del 3 al 5 de octubre de 2011 en La Rioja, como continuación de otras similares desarrolladas en años anteriores, en concreto la última tuvo lugar en el mes de octubre de 2010, en A Coruña, habiendo alcanzado las referidas un elevado nivel de estudio y reflexión de los temas tratados en ellas.

De las Jornadas de Presidentes de Audiencias Provinciales que tuvieron lugar en La Rioja, los aspectos más interesantes que trataron fueron los siguientes:

La Nueva Oficina Judicial

Reformas Estructurales

Reforma de la Apelación Civil

Reformas Penales y Procesales

Estatuto de los Magistrados de Audiencias Procesales.

Reuniones con los Jueces Decanos

En el ejercicio 2011, con el soporte organizativo del Servicio de Organización y Modernización Judicial de este Consejo, han tenido lugar las Jornadas Nacionales de Jueces Decanos que anualmente se viene celebrando, incluyendo asimismo en esta responsabilidad la celebración de la fase preparatoria de dichas jornadas.

Jornada Preparatoria

Celebrada en Madrid el 16 de junio de 2011, tuvo por objeto dotar de contenido a las posteriores jornadas nacionales, para lo cual se decidieron los diversos bloques de estudio y debate que iban a ser objeto de análisis y se designaron a los jueces decanos encargados de realizar las propuestas necesarias. Los citados bloques de estudio fueron los siguientes: Poder Judicial Independiente, Modernización, Carga de Trabajo, Estatutario, Tribunales de Instancia y Planta Judicial y Agilización procesal. Al margen de estos bloques, se acordó dedicar un tiempo en las Jornadas Nacionales para la exposición de experiencias de gestión de los decanatos que fueran de interés común para todos los Decanos.

Jornadas Nacionales

Tuvieron lugar en la ciudad de Vitoria, del 28 al 30 de noviembre de 2011. Los trabajos se centraron en los talleres formados en la jornada preparatoria del 16 de junio de 2011 en Madrid. Discutidas las distintas conclusiones y las propuestas que se iban planteando, en la jornada final se aprobó un documento con 40 propuestas para mejorar la administración de justicia.

Conforme al Reglamento de funcionamiento aprobado en las jornadas de Toledo (2010), se procedió a nombrar la comisión de seguimiento de las Jornadas de Decanos, que estará formada por los ocho Decanos exclusivos, los cuatro Decanos de las ciudades con más de 50 juzgados [Granada, Murcia, Las Palmas y Alicante] y los Decanos de Vitoria, Orense, Albacete, Jerez de la Frontera y Vigo.

Por último, se procedió al nombramiento de la Comisión de Protocolización y Mejora de la Gestión de los Decanatos, con el objeto de unificar normas y criterios de actuación en los decanatos. Forman parte de la misma los Decanos de Murcia, Málaga, Santander y Valencia.

Las conclusiones de las Jornadas de Presidentes de los Tribunales Superiores de Justicia, de Presidentes de Audiencias Nacionales y de Jueces Decanos se encuentran en la página Web del Consejo General del Poder Judicial, y han sido de gran interés no solo para los miembros de la carrera judicial, sino para todos los especialistas en Derecho.

VOCALÍA DELEGADA DE RELACIONES CON EL ORDEN JURISDICCIONAL CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

INTRODUCCION

La Vocalía Delegada para las relaciones con el orden jurisdiccional contencioso-administrativo se constituyó con los siguientes objetivos prioritarios:

- Detectar deficiencias o anomalías y proponer, en consecuencia, las medidas organizativas que se estimen oportunas para corregir aquéllas.
- Proponer la adopción de medidas a aplicar en los órganos judiciales con mayor carga de trabajo.
- Proponer las correcciones que se estimen necesarias para adaptar las aplicaciones de gestión procesal a las especialidades de la jurisdicción, teniendo en cuenta, además, la problemática derivada de las relaciones con el resto de las Administraciones Públicas.

ACTIVIDAD DE LA VOCALÍA

Una actividad relevante ha sido la celebración de un encuentro con los titulares de las Presidencias de Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, Audiencia Nacional y Tribunales Superiores de Justicia. Las conclusiones del encuentro son las siguientes:

En el ámbito organizativo de los Tribunales:

- Potenciar la utilización por parte de los Presidentes de la herramienta “Grupo de Trabajo”, puesta a su disposición en el entorno “web” del Consejo General del Poder Judicial.
- Estudiar y, en su caso, poner en práctica modelos alternativos de gestión y organización, incluso en la vertiente jurisdiccional, sobre la base de experiencias ya existentes, como es el caso de la Sala de Málaga.
- Potenciar la Presidencia de las Salas, y por ello estudiar la posibilidad de contar con un Estatuto de Presidente de Sala, que refuerce su capacidad organizativa, respecto del resto de los Magistrados de la Sala y de la propia oficina judicial.
- Elaborar los boletines estadísticos sobre la base de las Salas, al objeto de obtener una información agregada más útil que la que resulta de la estadística de las distintas Secciones exclusivamente, así como la desagregación de materias en los Recursos de Apelación.

En el ámbito de las reformas legislativas en curso:

- Mejorar la redacción del párrafo segundo de la regla segunda del Art. 14.1 de la Ley de la Jurisdicción si se introduce el fuero electivo en materia de responsabilidad patrimonial.
- En la reforma proyectada del Art. 78.3 de la Ley de la Jurisdicción (procedimiento abreviado) se debe recoger la necesaria previa dación de cuenta por el Secretario al Juez o Tribunal.
- En la reforma del recurso de apelación se debería revisar la actual regulación del emplazamiento, pues el trámite de personación, unido al de rehabilitación de plazos que contempla el Art. 128 de la Ley de la Jurisdicción, da lugar a dilaciones en el proceso.
- En la reforma del recurso de casación se debe contemplar la posibilidad de que el interés casacional se manifieste por la propia Sala de instancia.

- La agilización procesal se facilitaría si se suprimiera el segundo inciso del Art. 128.1 de la Ley de la Jurisdicción, pues la finalidad pretendida ya se satisface con el Art. 135 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Durante el año 2011, la Vocalía Delegada para las relaciones con el orden jurisdiccional contencioso-administrativo ha centrado sus trabajos en la celebración de encuentros con los titulares de los órganos de la jurisdicción contencioso-administrativa para proponer la adopción de medidas a aplicar en los órganos judiciales con mayor carga de trabajo y definir planes de apoyo, complementarios de los que viene aprobando regularmente el Consejo General del Poder Judicial, con el objetivo de reducir la pendencia de asuntos que viene padeciendo la jurisdicción durante los últimos años. Por ello, a lo largo del año se han venido celebrando reuniones con distintos órganos de gobierno interno de los Tribunales y Juzgados de este orden jurisdiccional, con el objeto de conocer su situación y las necesidades que, desde el punto de vista organizativo y de medios, precisaban y que se han tenido en cuenta a la hora de proponer y aprobar medidas de refuerzo.

En este sentido, otra actividad relevante de la Vocalía ha sido la de informe y seguimiento de las medidas de refuerzo, solicitadas tanto en Juzgados como en Salas, dentro del Plan de Actuación previsto anualmente por el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia.

En este campo, esta Vocalía destaca la prioridad que se ha dado a la Sala 3ª del Tribunal Supremo, pues su labor es fundamental para el establecimiento de criterios jurisprudenciales para los Tribunales y Juzgados y presentaba un nivel de pendencia elevado. Por ello, se ha reforzado considerablemente el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo con la incorporación de 10 Magistrados (en distintos periodos de tiempo), medida que se incardina en el Convenio suscrito entre el Presidente del Tribunal Supremo y el Ministro de Justicia para proceder a la actualización de dicho Alto Tribunal, y cuya labor en la sala es de gran importancia para agilizar la fase de admisión y la preparación y estudio de los recursos. Otros Tribunales para los que se han acordado medidas de refuerzo han sido diversas Salas de lo Contencioso-Administrativo de distintos Tribunales Superiores de Justicia (Castilla y León; Castilla-La Mancha, Cataluña, Extremadura, Galicia, Madrid, Navarra, Murcia, Sevilla, Granada, Málaga y Valencia), cuya aplicación y efectividad se ha ido produciendo a lo largo del año. En estas medidas se adscriben Magistrados y funcionarios para contribuir a la normalización. También se han acordado medidas de refuerzo para Juzgados de lo Contencioso-Administrativo más necesitados. En algunos casos se trata de “macro planes”, como es en Madrid, donde se han adscrito 5 Jueces sustitutos a todos los Juzgados desde el nº 1 al nº 27. También se ha acordado planes similares para los Juzgados de Almería, Barcelona y Huelva.

VOCALÍA DE RELACIONES CON LAS ASOCIACIONES PROFESIONALES

INTRODUCCIÓN

En virtud del Acuerdo número 8 adoptado por Pleno del Consejo de fecha 15 de octubre de 2008 y de acuerdo con el artículo 21 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo General del Poder Judicial en el que se contempla la posibilidad de que el Pleno designe, además de las que ya tienen base normativa concreta, otras comisiones y consejeros delegados para la atención de determinadas áreas de su competencia y de relación con los demás órganos del Estado o instituciones públicas y sociales. se acordó constituir la Vocalía de Relaciones con las Asociaciones Profesionales.

La Sección de Relaciones Institucionales tiene como finalidad, entre otras, la preparación de las reuniones con las Asociaciones Judiciales en la sede del Consejo General del Poder Judicial.

A lo largo del año 2011 se han intensificado dichas relaciones, que comenzaron en el año 2008, para tratar los temas de interés más relevantes para la carrera judicial e impulsar el movimiento asociativo.

ACTIVIDADES MÁS DESTACABLES.

Durante el año 2012, se han llevado a cabo 7 reuniones con las 4 Asociaciones Judiciales (Asociación Profesional de la Magistratura; Asociación Judicial Francisco de Vitoria, Jueces para la Democracia y Foro Judicial Independiente). Los temas más relevantes que se han tratado en las mismas han sido los siguientes:

- Medición de la carga de trabajo
- Nueva Oficina Judicial
- Reformas Legislativas y otras cuestiones que afectan a la Administración de Justicia y al funcionamiento de los Tribunales
- Nuevas bases de subvenciones a las Asociaciones Judiciales Profesionales
- Criterios para el pago de la retribución variable del año 2010.
- Reglamento de Carrera Judicial: reducción de jornada y otras cuestiones.
- Reunión con los Nuevos técnicos de Prevención de Riesgos Laborales del Consejo General del Poder Judicial para valorar propuestas formuladas por las Asociaciones Judiciales en esta materia y sobre el diseño de la política en materia de prevención de riesgos profesionales.
- Valoración de otras propuestas formuladas por las Asociaciones Judiciales.

VOCALÍA PARA EL SEGUIMIENTO DE LA LEY CONCURSAL

INTRODUCCIÓN

En virtud del Acuerdo número 10 adoptado por Pleno del Consejo de fecha 19 de octubre de 2008, se acordó la constitución de la Vocalía Delegada para el Seguimiento de la Ley Concursal..

La Sección de Relaciones Institucionales tiene como finalidad, entre otras, la preparación de las reuniones del grupo de trabajo de Magistrados Especialistas de lo Mercantil y los citados Vocales.

ACTIVIDADES MÁS DESTACABLES.

Durante el año 2011, se han llevado a cabo dos reuniones del citado grupo. Los temas más relevantes que se han tratado en las mismas han sido los siguientes:

Seguimiento de los apoyos y refuerzos, análisis de la planta de juzgados mercantiles y previsiones y pruebas de acceso a la especialidad.

Problemas suscitados con la estadística de los asuntos que conocen en apelación las secciones especializadas.

Prueba piloto del tribunal de instancia.

Estado de la elaboración del informe del anteproyecto de Ley Concursal

En dichas reuniones se preparan los encuentros anuales de los Magistrados especialistas de lo Mercantil, con la intención de repetir la celebración de otros similares desarrolladas en años anteriores: el I y II Encuentro celebrado en Valencia, los días 9 y 10 de diciembre de 2004 y 1 y 2 de diciembre de 2005; el III Encuentro en Salamanca, los días 30 de noviembre y 1 de diciembre de 2006 al amparo del Convenio de Colaboración entre esta Institución y Caja Duero, firmado en fecha 13 de marzo de 2004; el IV encuentro en Barcelona, los días 29 y 30 de noviembre de 2007, con la colaboración de la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación; el V encuentro que tuvo lugar en la ciudad de Córdoba, los días 29 a 31 de octubre de 2008; el VI Encuentro se celebró en el año 2009 en Santiago de Compostela, del 25 al 27 de noviembre, el VII Encuentro tuvo lugar en el año 2010 en Bilbao, del 20 al 22 de octubre;

El VIII encuentro tuvo lugar en Sevilla, del 2 al 4 de noviembre, y en el que se han tratado los siguientes temas:

- Acciones contra el patrimonio del concursado
- Ámbito de aplicación de los ilícitos del capítulo ii de la LCD.
- Canon digital
- Competencia para el enjuiciamiento de las acciones por incumplimiento de pactos parasociales
- Ejecuciones administrativas
- El derecho de separación del socio en las sociedades de capital.
- Liquidación concursal
- Novedades de la reforma trlsc
- La cláusula general del artículo 4.1 inciso segundo de la ley de competencia desleal
- Problemas de la liquidación anticipada y definitiva. Soluciones
- Subsanción de acuerdo social durante el proceso de impugnación

Las conclusiones de dicho Encuentro se encuentran en la página Web del Consejo General del Poder Judicial, y han sido de gran interés no solo para los miembros de la carrera judicial, sino para todos los especialistas en esta materia.

VOCALÍA DELEGADA DE RELACIONES CON LAS CORTES, EL DEFENSOR DEL PUEBLO Y OTRAS INSTITUCIONES SIMILARES

INTRODUCCION

El Pleno del Consejo General del Poder Judicial en su sesión de 12 de noviembre de 2008 constituyó, por un lado la Vocalía Delegada para las Relaciones con el Defensor del Pueblo en el ámbito estatal y sus homólogos en los respectivos territorios autonómicos, y por otro la Vocalía Delegada para las Relaciones con el Parlamento.

El soporte de personal para ayudar a los Vocales mencionados en este cometido específico radica en una Sección de Relaciones Institucionales, del Gabinete Técnico del Consejo, formada por una Letrada y una funcionaria administrativa, sin perjuicio de otras actividades que tienen encomendadas.

ACTIVIDADES

Se ha venido manteniendo durante todo el año 2011 relaciones con las Instituciones, lo que ha facilitado una fluida comunicación y coordinación, bajo la dirección de los Vocales Delegados, que puede calificarse de muy positiva y que ha permitido que se hayan podido cumplir todos los objetivos propuestos.

En conjunto hay que destacar:

Defensor del Pueblo e Instituciones Autonómicas.

El artículo 54 de la Constitución Española crea la figura del Defensor del Pueblo “como alto comisionado de las Cortes Generales, designado por éstas para la defensa de los derechos...Fundamentales, a cuyo efecto podrá supervisar la actividad de la Administración...” La Ley Orgánica 3/1981, de 6 de abril, al establecer las normas reguladoras de la figura del Defensor del Pueblo, le atribuye, entre otras funciones, la tramitación de las quejas presentadas por los interesados en relación con la vulneración de sus derechos y libertades fundamentales por parte de los órganos del Poder Judicial o de la Administración Pública.

Admitida la queja, el Defensor del Pueblo promoverá la oportuna investigación sumaria e informal para el esclarecimiento de los supuestos de aquélla, y dará cuenta del contenido sustancial de la solicitud al organismo o dependencia administrativa procedente con el fin de que remita informe escrito (art. 18 de la L. O. 3/1981, de 6 de abril). La negativa o negligencia del funcionario o de sus superiores responsables al envío del informe solicitado podrá ser considerada por el Defensor del Pueblo como hostil y entorpecedora de sus funciones, haciéndola pública de inmediato y destacando tal calificación en su informe a las Cortes Generales (art. 18.2 de la misma Ley).

Igualmente en las Comunidades Autónomas correspondientes, figuran delimitadas las funciones de las distintas Instituciones, como el Diputado del Común, en Canarias; el Procurador del Común de Castilla y León, el Defensor de Castilla la Mancha, en esta Comunidad Autónoma; el Valedor do Pobo, en Galicia; el Ararteko, en el País Vasco o el Defensor del Pueblo de Aragón.

Las quejas presentadas ante el Defensor del Pueblo e Instituciones análogas de las Comunidades Autónomas, relacionadas con el funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, y referidas a las actuaciones de los órganos judiciales, son remitidas al Consejo General del Poder Judicial. Mayoritariamente los motivos de la quejas son debidas a retraso bien en la tramitación de los procedimientos, en dictar la sentencia o en su ejecución, durante este último año se han incrementado también las peticiones para conocer las medidas propuestas o adoptadas por el Consejo para paliar las situaciones de retraso generalizado, en especial en los Juzgados del orden social, contencioso administrativo y mercantil.

Estas solicitudes dan lugar a una investigación por parte de los órganos Técnicos del Consejo, principalmente del Servicio de Inspección, y del Servicio de Organización y Modernización Judicial, procurando obtener una información lo más completa posible sobre lo sucedido, que es objeto de la queja, en cada supuesto concreto, con los informes correspondientes, sobre los hechos y sobre las

medidas adoptadas para solucionar el problema o las medidas que se proponen a otras Instituciones, para su adopción referidas normalmente a la necesidad de obtener más medios, personales o económicos, o creaciones de nuevos órganos judiciales, según la competencia sea del Ministerio de Justicia o de las Comunidades Autónomas, poniéndose todo ello, en conocimiento de la Institución solicitante.

Es muy frecuente que se ofrezca en la misma contestación del Excmo. Sr. Presidente del Consejo continuar informando sobre la resolución definitiva del objeto de la queja, o de las medidas propuestas o la materialización de las que se han adoptado. En otras ocasiones es la Institución remitente de la queja quien solicita al Consejo que sigamos informando hasta la conclusión de un procedimiento judicial o la obtención de medidas que mejoren la situación del órgano judicial, en definitiva de los motivos que dieron lugar a la queja inicial.

El Congreso de los Diputados y el Senado.

Las quejas o peticiones presentadas por los ciudadanos al Congreso de los Diputados y el Senado y que por su contenido son remitidas al Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con el Dictamen de las Comisiones de Peticiones respectivas, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución, y 193. 1.3º del Reglamento del Senado, y 49.2 del Reglamento del Congreso de los Diputados, y son tramitadas conforme a lo dispuesto en la Ley Orgánica 4/2001 de 12 de noviembre, reguladora del Derecho de Petición. Una vez concluida la investigación se contesta al interesado, con todas las formalidades legales y a la Institución remitente.

Los datos que figuran en el anexo de este capítulo se refieren a la actividad desarrollada en el envío y resolución de quejas del Senado, el Congreso de los Diputados, o las demás instituciones que son destinatarias del **derecho de petición** y el Consejo General del Poder Judicial a lo largo del año 2011.

Valoración

El seguimiento de las manifestaciones concretas de esta relación entre dos Instituciones constitucionales, a lo largo del tiempo, en beneficio del ciudadano que cree vulnerados sus derechos, ha producido resultados muy satisfactorios, tanto en eficacia como en espíritu de colaboración.

Las disfunciones puestas de manifiesto por las Instituciones, en cumplimiento de sus obligaciones, a través de los expedientes recibidos, con las quejas de los justiciables o de otras corporaciones o instituciones, son subsanadas por el Consejo General del Poder Judicial, o se realizan propuestas para la adopción de medidas al Ministerio de Justicia o a las Comunidades Autónomas según la materia de que se trate, por lo que se ha de hacer una valoración muy positiva en este aspecto, en relación con el ciudadano interesado y el procedimiento concreto y también, con la Institución que habiendo recibido la queja, solicita la investigación y recibe el informe correspondiente del Consejo, que siempre agradece la respuesta, y en ocasiones basándose en ellas realiza una recomendación para un mejor funcionamiento de la justicia.

Se realiza un desglose de los expedientes resueltos y de los que se encuentran pendientes de resolver, significando que tuvieron su entrada en el Consejo General del Poder Judicial durante el año 2011.

ANEXO

Los datos que figuran a continuación se refieren a la actividad desarrollada en el traslado e información sobre quejas entre el Defensor del Pueblo y el Consejo General del Poder Judicial a lo largo del año 2011, así como a otras Instituciones que también reciben peticiones y quejas de los ciudadanos, como Defensores específicos de determinadas Comunidades Autónomas, como son el Diputado del Común de las Islas Canarias. Todas las quejas son tramitadas en el Consejo General del Poder Judicial, por la Sección de Relaciones Institucionales del Gabinete Técnico, y se ha considerado oportuno incluirlas

dentro de la misma tabla de datos estadísticos, si bien precisando en cada supuesto la Institución de procedencia.

Asimismo, por razones sistemáticas, han de incluirse aquí los datos relativos a las peticiones relacionadas con el funcionamiento de la Administración de Justicia recibidas a través de las Comisiones de Peticiones de las Cámaras Parlamentarias, igualmente de acuerdo con su legislación propia y la Ley reguladora del Derecho de Petición.

Durante el año 2011 en total contando los nuevos expedientes registrados y aquellos que son reabiertos por solicitarse un nuevo informe, se han tramitado en el Consejo **treinta y seis**, expedientes entre las quejas remitidas por las Instituciones y las peticiones recibidas, directamente de los interesados o del Parlamento.

Pendientes de Informar quedan en trámite 2, recibidos en los meses de noviembre y diciembre del año 2011.

Los motivos de las quejas se refieren también básicamente a retrasos en la tramitación de procedimientos, en dictar sentencia, o en señalar la vista o juicio, tardanza en la resolución de recursos, problemas en ejecución de sentencia, disfunciones en Juzgados y Tribunales, insuficiencia de personal en los Juzgados, o deficiencias en su formación...etc. Las medidas adoptadas o propuestas para mejorar el funcionamiento de los órganos jurisdiccionales afectados también consisten en: propuesta de creación de nuevos Juzgados, creación de nuevos puestos de trabajo, refuerzo de plantillas... etc.

El Excmo. Sr. Presidente del Consejo General del Poder Judicial es quien da la respuesta a las Instituciones solicitantes, cuando se estima necesario facilitándole los informes de los órganos técnicos correspondientes, según la materia de que se trate por el contenido de la solicitud, del Servicio de Inspección, Servicio de Organización y Modernización, Unidad de Atención al Ciudadano, principalmente, o de otros servicios del Consejo, una vez practicadas las pertinentes actuaciones en el órgano judicial objeto de la denuncia en relación con los hechos denunciados y las medidas adoptadas o propuestas para paliar la situación existente al Ministerio de Justicia o a las Comunidades Autónomas, según su competencia, para que se provean de los oportunos medios personales y materiales, que son necesarios.

AÑO 2011: INSTITUCIÓN SOLICITANTE

INSTITUCIÓN SOLICITANTE.	Año 2011
Defensor del Pueblo	26
Parlamento (Derecho de Petición)	4
Diputado del Común de Canarias.	5
Otros	1
TOTAL	36

VOCALÍA DELEGADA PARA LA COORDINACIÓN E IMPULSO DEL PROYECTO DE MEDIACIÓN

INTRODUCCION

Los compromisos asumidos por el Consejo al aprobar la creación de esta Vocalía son los de fomentar y estimular el impulso de la mediación, contribuyendo a crear una “cultura de la mediación” que proporcione a nuestros profesionales, los Jueces, herramientas para la resolución de conflictos en el ejercicio de la labor jurisdiccional en un mundo cada vez más complejo y que se manejen y desenvuelvan en situaciones más amplias que la estricta aplicación de la ley.

Para ello se tiene en cuenta tanto la formación inicial de los futuros jueces y juezas, como la dirigida a quienes ya forman parte de la carrera judicial. Asimismo, se ha participado en diversos seminarios y jornadas en las que se han buscado y consensuado soluciones compartidas a puntos conflictivos. Por último, se han mantenido numerosas reuniones para la formalización de convenios, protocolos y colaboraciones con organismos e instituciones públicas (comunidades autónomas, colegios de abogados, ayuntamientos, Universidades) para impulsar los procesos de mediación en todas las jurisdicciones.

ACTIVIDADES

Las actividades más significativas desarrolladas por la Vocalía en esta materia han sido:

Tareas de “mantenimiento” de los datos estadísticos:

- Remisión semestral de la ficha estadística a los Equipos de Mediación que participan en los distintos proyectos-piloto.
- Grabación, con carácter semestral, de los boletines estadísticos remitidos, de los órganos judiciales que hacen Mediación de Familia, Penal, Civil y Social (alrededor de 550 fichas al año)
- Explotación de resultados de la Base de Datos de Mediación. Elaboración de Informes de carácter semestral sobre la evolución de la mediación en las distintas jurisdicciones.

Seguimiento del estado de los diferentes proyectos en marcha. Coordinación de la información referente a la mediación intrajudicial en todo el territorio y jurisdicciones.

Información telefónica y por correo electrónico a consultas relativas a Mediación intrajudicial.

Con la finalidad de ir instaurando una línea de trabajo que permita obtener unos datos estadísticos fiables, que respondan al interés que hoy en día despierta la mediación y reflejen el esfuerzo realizado por los órganos judiciales, tribunales y Equipos de Mediación, la Vocalía para la Mediación y el Vocal Delegado para la Estadística Judicial, elevó a Pleno, de 28 de febrero de 2011, una [propuesta en la que se instaba a la Comisión Nacional de Estadística Judicial para que, a la mayor brevedad posible, se dotara de contenido las operaciones definidas en el Área Temática de Mediación, adoptando los instrumentos estadísticos adecuados para la mediación de los datos en esta materia.](#)

Desarrollo, formalización y seguimiento de los siguientes Convenios:

- Convenio entre la Comunidad de Castilla y León, el Consejo General del Poder Judicial y el Colegio de Valladolid, para la realización de un Proyecto piloto de mediación familiar en los Juzgados y Tribunales de Valladolid que desempeñen sus funciones en materia de familia. Aprobado por Acuerdo de Pleno de 22 de diciembre de 2010 y firmado el 2 de marzo de 2011.

- Convenio entre el Excelentísimo Ayuntamiento de Badajoz y el Consejo General del Poder Judicial para la regulación, desarrollo y funcionamiento de un programa piloto de mediación intrajudicial en los Juzgados y Tribunales de Badajoz que desempeñen sus funciones en materia de familia y quieran participar en el proyecto, siendo prestado por Técnicos Municipales con formación en Mediación Familiar. Primer proyecto de mediación en la Comunidad Autónoma de Extremadura. Aprobado por Acuerdo de Pleno de 24 de octubre de 2011 y firmado el 1 de diciembre de 2011.
- Convenio entre la Fundación de Derechos Civiles y el Consejo General del Poder Judicial, a efectos de establecer el marco de colaboración necesario para la puesta en marcha y desarrollo de Servicios de Mediación Intrajudicial que, aunque en el futuro puedan abarcar diferentes órdenes jurisdiccionales, se concretan en un principio, en la creación de un Servicio de Mediación Intrajudicial en los Juzgados de lo Social de Madrid. Aprobado por Acuerdo de Pleno de 28 de septiembre de 2011 y firmado el 12 de diciembre de 2011.
- Convenio de colaboración entre el Consejo General del Poder Judicial, la Consellería de Justicia y Administraciones Públicas de la Generalitat Valenciana, la Fundación FAVIDE, la Universidad de Valencia, la Fiscalía Provincial de Valencia, el Ilustre Colegio de Abogados de Valencia, el Colegio de Psicólogos de la Comunidad Valenciana, para el desarrollo de un proyecto piloto de Mediación Penal Intrajudicial en la ciudad de Valencia. Fue aprobado por el Pleno de 16 de diciembre de 2011 y pendiente únicamente de firma.

Para dar continuidad al compromiso institucional del Consejo con el Proyecto de Mediación, la Vocalía Delegada consideró conveniente [explorar las posibilidades de la mediación, como herramienta complementaria, en el ámbito de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa](#), por una parte por el importante incremento de asuntos ingresados y resueltos en los últimos años y sobre todo, por las especiales características de la misma, estrechamente vinculada con el control de la “buena administración” y la consecución de intereses generales. Para ello se constituyó un Grupo de trabajo de Expertos/as en el ámbito contencioso-administrativo, formado por importantes representantes de diferentes organismos institucionales relacionados con la Jurisdicción (Fiscalía, Judicial, Abogacía General del Estado, Defensor del Pueblo, Universidad, Consejo General de la Abogacía), a los efectos de estudiar y delimitar el marco de actuación y desarrollo de un Protocolo para la posible implantación de un proyecto piloto de mediación en la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. Los pasos desarrollados en este proyecto han sido:

- Toma de conocimiento por el Pleno en reunión de 30 de Junio de 2011 de la constitución del Grupo de Trabajo.
- Celebración de cuatro reuniones de trabajo, presididas por D^a Margarita Uría: 20 de julio; 28 de septiembre, 3 de noviembre y 13 de diciembre de 2011.
- Redacción consensuada de un documento denominado “Protocolo de actuación para la posible implantación de un proyecto piloto de mediación en la Jurisdicción Contencioso-Administrativa”, del que se dió conocimiento al Pleno en fecha 26 de enero de 2012.

En la misma dirección anterior de intentar nuevas vías de trabajo en el ámbito de la mediación, se inició una experiencia piloto de mediación en la jurisdicción mercantil. Participaron los dos Juzgados de lo Mercantil de Bilbao y un equipo de 10 mediadores seleccionados y formados por la Cámara de Comercio de Bilbao, que coordinó su labor. Ambas partes (Juzgados y Cámara de Comercio), determinaron de común acuerdo el listado de asuntos susceptibles de ser remitidos a mediación, que serán las siguientes:

- Demandas por responsabilidad civil contra los administradores sociales, auditores o liquidadores por los perjuicios causados al concursado durante el procedimiento concursal.

- Demandas en que se ejerciten acciones relativas a competencia desleal.
- Demandas en que se ejerciten acciones relativas a propiedad industrial.
- Demandas en que se ejerciten acciones relativas a la propiedad intelectual.
- Demandas en que se ejerciten acciones relativas a publicidad.
- Demandas de impugnación de acuerdos sociales.
- Demandas en que se ejerciten acciones de responsabilidad de los administradores, miembros del Consejo de Administración y liquidadores de sociedades mercantiles.
- Demandas en que se ejerciten acciones relativas a transporte nacional e internacional.
- Demandas en que se ejerciten acciones reguladas en la normativa de Derecho Marítimo y medidas cautelares previas a esos procesos.
- Demandas de impugnación de condiciones generales de la contratación.

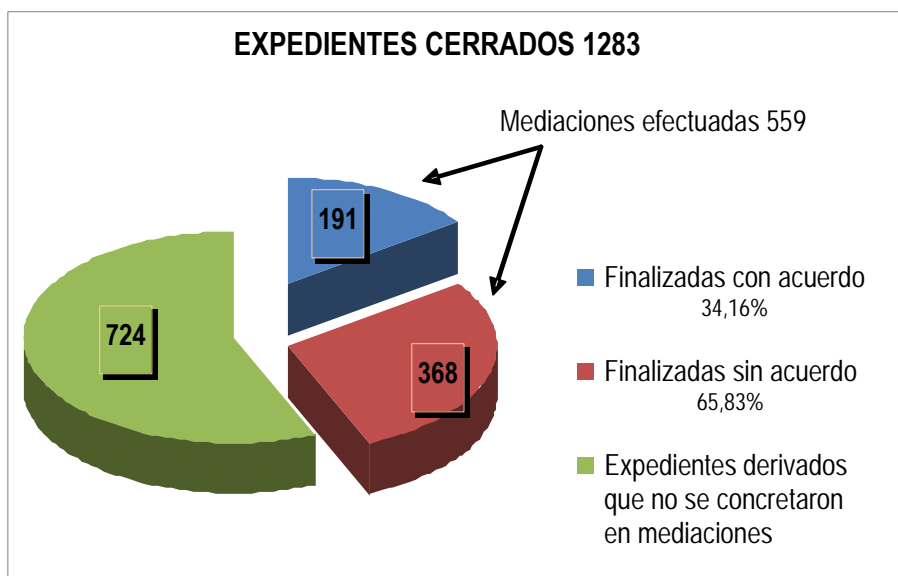
En fecha 30 de junio de 2011, el Pleno tomó conocimiento de la puesta en marcha de dicho proyecto.

Se reflejan a continuación algunos de los datos del 2011,

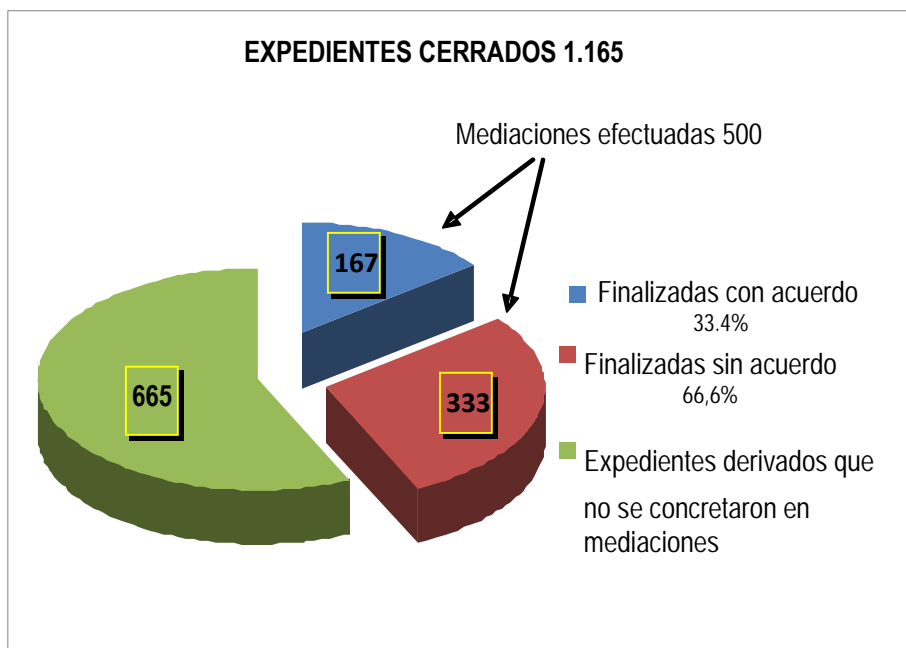
MEDIACION FAMILIAR

1.- Datos por semestre:

PRIMER SEMESTRE 2011		
Nº de Juzgados que derivaron	135	
TOTAL derivaciones realizadas	1.593	
Pendientes	310	
Expedientes CERRADOS	1.283	
		Porcentaje
Expedientes derivados que no llegaron a realizar mediación	724	55.6%
Total de mediaciones efectuadas	559	43.56%
Finalizadas con acuerdo	191	34.16%
Finalizadas sin acuerdo	368	65.83%



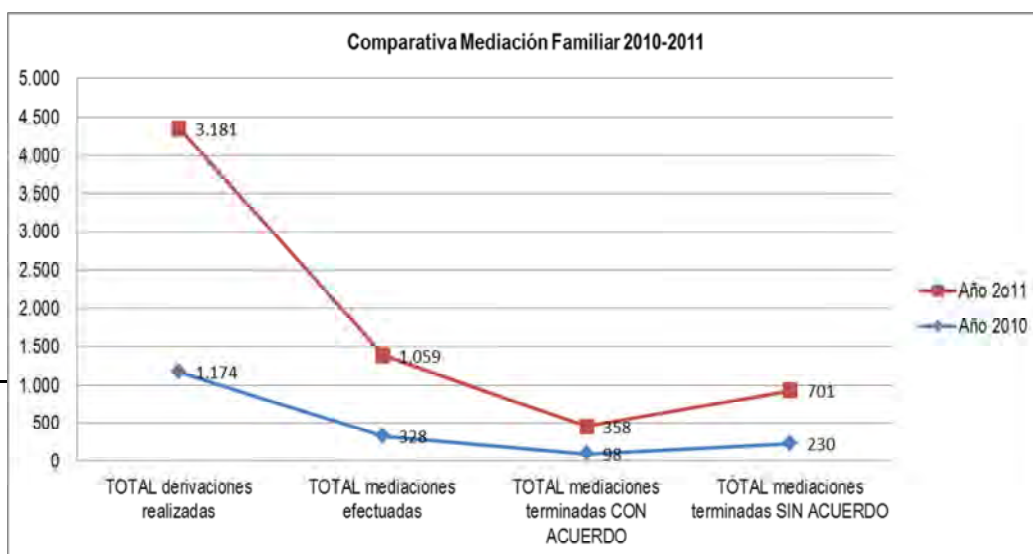
SEGUNDO SEMESTRE 2011		
Nº de Juzgados que derivaron	122	
TOTAL derivaciones realizadas	1.588	
Pendientes	423	
Expedientes CERRADOS	1.165	
		Porcentaje
Expedientes derivados que no llegaron a realizar mediación	665	57.08%
Total de mediaciones efectuadas del total de expedientes derivados	500	42.9%
Finalizadas con acuerdo	167	33.4%
Finalizadas sin acuerdo	333	66.6%



2.- Comparativa 2010/2011

DATOS ANUALES 2010	
TOTAL derivaciones realizadas	1.174
TOTAL mediaciones cerradas	595
TOTAL mediaciones efectuadas	328
TOTAL mediaciones terminadas CON ACUERDO	98 30%
TOTAL mediaciones terminadas SIN ACUERDO	230 70%

DATOS ANUALES 2011	
TOTAL derivaciones realizadas	3.181
TOTAL mediaciones cerradas	2.728
TOTAL mediaciones efectuadas	1.059
TOTAL mediaciones terminadas CON ACUERDO	358 33,80
TOTAL mediaciones terminadas SIN ACUERDO	701 66,19

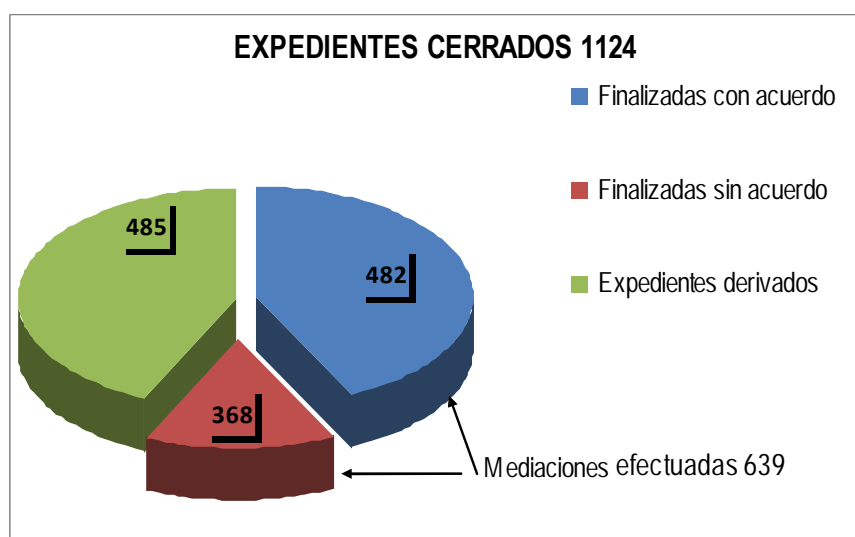


Este cuadro comparativo viene a demostrar el importante incremento que supone dar continuidad a la cultura de la mediación: en el ámbito familiar, la continuidad de los proyectos ha supuesto un incremento cuantitativo y cualitativo de las mediaciones, que van consiguiendo año tras año incrementar el número de mediaciones efectivamente realizadas y la pacificación de la situación conflictiva, en el ámbito familiar, que este trabajo supone.

MEDIACION PENAL

1.- Datos por semestre:

PRIMER SEMESTRE 2011		
Nº de Juzgados que derivaron	128	
TOTAL derivaciones realizadas	1.162	
Pendientes	329	
Expedientes CERRADOS	1.124	
		Porcentaje
Total de mediaciones efectuadas	639	56.8%
Finalizadas con acuerdo	482	75.4%
Finalizadas sin acuerdo	157	24.5%
Expedientes derivados que no se concretaron en mediaciones	485	43.1%



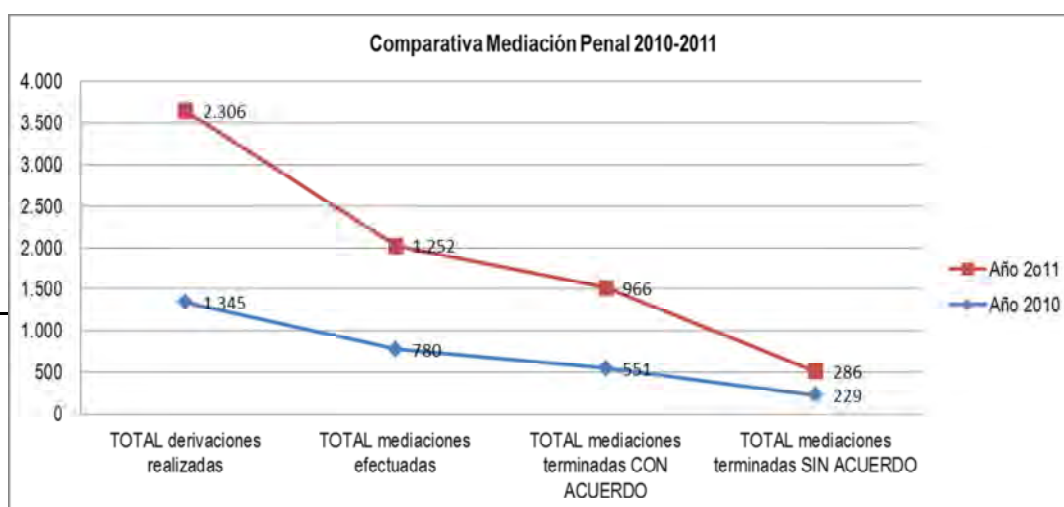
SEGUNDO SEMESTRE 2011		
Nº de Juzgados que derivaron	140	
TOTAL derivaciones realizadas	1.144	
Pendientes	359	
Expedientes CERRADOS	1.139	
		Porcentaje
Total de mediaciones efectuadas del total de expedientes derivados	613	53.8%
Finalizadas con acuerdo	484	78.9%
Finalizadas sin acuerdo	129	21.04%
Expedientes derivados que no se concretaron en mediaciones	526	46.18%



2.- Comparativa 2010/2011

DATOS ANUALES 2010	
TOTAL derivaciones realizadas	1.345
TOTAL mediaciones cerradas (había pendientes año anterior)	1.476
TOTAL mediaciones efectuadas	780
TOTAL mediaciones terminadas CON ACUERDO	551 70.6%
TOTAL mediaciones terminadas SIN ACUERDO	229 29.35%

DATOS ANUALES 2011	
TOTAL derivaciones realizadas	2.306
TOTAL mediaciones cerradas	2.263
TOTAL mediaciones efectuadas	1.252
TOTAL mediaciones terminadas CON ACUERDO	966 77.15%
TOTAL mediaciones terminadas SIN ACUERDO	286 22.8%



En la mediación penal se ha incrementado el número de Juzgados que han derivado: durante el 2010 fueron unos 110 y han pasado a ser 175. Pero en esta materia tan importante para la no reincidencia y para la atención a la víctima, también es una excelente noticia pasar de un 70.6% de acuerdos a un 77.15%. Las mediaciones penales tienen un alto grado de acuerdo, o al menos un alto grado de "reparación" a la víctima.

MEDIACION CIVIL NO FAMILIAR

DATOS 2011	
JUZGADOS QUE DERIVARON	35
- Cataluña	30
- Madrid	4
- Pamplona	1
TOTAL derivaciones efectuadas	500

En relación al resultado de las mediaciones:

2011		
TOTAL derivaciones realizadas	500	
Expedientes CERRADOS	428	
		Porcentaje
Expedientes derivados que no llegaron a realizar mediación	384	89.7%
Total de mediaciones efectuadas	44	10.28%
Finalizadas con acuerdo	14	68.18%
Finalizadas sin acuerdo	30	31.8%

VOCALÍA DE SEGUIMIENTO DE LA JURISDICCIÓN DE MENORES

INTRODUCCION

La Comisión de Seguimiento de la Ley de Responsabilidad Penal del menor y de los Juzgados de Menores, fue constituida por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, de 13 de septiembre de 2000, posteriormente se produjo su desdoblamiento en dos Comisiones por Acuerdo del Pleno de 5 de noviembre de 2003, para una mayor efectividad, en razón de la materia, Juzgados de Menores y Juzgados de Familia y Capacidad de la persona.

El objetivo inmediato de los Vocales Delegados desde su nombramiento ha sido no solo mantener las actividades ya programadas y presupuestadas, de unas Jornadas de Jueces de Menores y de reuniones del Grupo e Trabajo, sino también impulsar su actuación, reforzando la importancia de esta jurisdicción para alcanzar unos objetivos de mejor servicio público y cumplir los objetivos de la Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la Responsabilidad Penal del Menor y de las Normas de Derecho Internacional, con especial atención a la Convención de los Derechos del Niño de 20 de noviembre de 1989, buscando el interés del menor, y para ello abarcar nuevos retos.

Se consideran de interés los siguientes temas:

Potenciar los cursos de Menores en el Plan Estatal de Formación continua y en los Planes Territoriales.

Potenciar también los cursos de Menores en colaboración con otras Instituciones, protectoras de menores.

Mantener las reuniones de Grupo Asesor de Trabajo de apoyo a la Vocalía Delegada, para debate y preparación de los temas a tratar en las Jornadas anuales de Jueces/as de Menores.

Mantener las reuniones anuales de Jueces/as de Menores, quienes insisten en la necesidad de tener este foro de debate y estudio, que permitirá obtener criterios comunes de actuación, para poder resolver supuestos análogos con los criterios interpretativos adoptados por todos, previa su discusión y valoración, teniendo en cuenta las modificaciones legales que en esta materia se vienen realizando.

La adecuación de la carga de trabajo que debe de tener cada Juzgado, para poder cumplir debidamente su cometido, y continuar impulsando la creación de nuevos Juzgados en aquellas poblaciones donde se rebasa significativamente el modulo de trabajo aprobado por el Consejo, sin perjuicio de las nuevas creaciones que entraron en funcionamiento.

Mantener los contactos necesarios con las Administraciones Autonómicas competentes en la materia de ejecución de las medidas impuestas a los menores.

Valorar la incidencia de la nueva Oficina Judicial en la jurisdicción de menores.

ACTIVIDADES MÁS DESTACABLES.

Las actividades más importantes que se han celebrado durante el año 2011 han sido:

Reuniones con el Grupo de Trabajo asesor, que da apoyo a la Vocalía Delegada.

El grupo asesor está constituido por los siguientes Magistrados: Víctor Embid Marco, Magistrado del Juzgado de Menores n.º 7 de Madrid; Teresa Carrasco Montoro, Magistrada del Juzgado Único de Menores de Jaén; Carmen Lafuente Ayuso, Fiscal de la Fiscalía Provincial de Menores de Valencia; José Luis Castro Antonio, Magistrado del Juzgado Central de Menores Único de la Audiencia Nacional; Consuelo Benavente Palop, Fiscal de la Fiscalía Provincial de Menores de Valencia; Emilio Calatayud Pérez, Magistrado del Juzgado de Menores número 1 de Granada, y las Inspectoras de la Unidad XIII, antigua Unidad XV, Ángeles Velasco García y María José Escobar Bernardos, que tienen atribuido el conocimiento de los Juzgados de Menores, con quienes se celebra las reuniones de grupo el 8 de marzo de 2011 y el 19 de diciembre de 2011, para la preparación de las Jornadas de Menores.

Las Jornadas sobre la Ley de Responsabilidad Penal del Menor y de los Juzgados de Menores, se celebraron los días 7, 8 y 9 de Junio de 2011, en Córdoba, con la participación de Magistrados /as de los Juzgados de Menores, de Secciones competentes en materia de Menores de las Audiencias Provinciales.

En las Jornadas de este año han sido objeto de estudio los temas relativos a: Ley Penal del Menor, respuestas sociales, jurídicas y políticas al fenómeno de la violencia en la infancia y en la juventud, Medidas, tratamiento informático de la delincuencia juvenil y populismo mediático, Ley Penal del Menor, una historia de reformas... etc.

Se alcanzaron unos criterios comunes de actuación en el ámbito de los Juzgados de Menores, que tuvieron una gran repercusión en prensa, y entre los miembros de la Carrera Judicial y de la Fiscalía de Menores. De las Conclusiones obtenidas se dio traslado, a los Vocales Delegados, al Pleno del Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento y a todos los Magistrados/as de Menores, figurando también en la página Web del Consejo.

Los asistentes se reafirmaron en la necesidad de mantener este foro y propusieron otros temas que pueden ser objeto de debate en próximas jornadas, además de los contenidos que estiman más convenientes para los cursos del Plan Estatal de Formación, al tiempo que solicitaban que no se perdiera el carácter eminentemente práctico de las Jornadas.

Se han tramitado 12 expedientes en materia de Menores en la Sección.

VOCALÍA DELEGADA PARA LOS ÓRGANOS JUDICIALES DE FAMILIA

INTRODUCCIÓN.

El Pleno del Consejo General del Poder Judicial en su sesión de fecha 26 de mayo de 2009, designó a los Vocales Delegados para los órganos judiciales de Familia, dando así continuidad a los cometidos de la antigua Comisión de Seguimiento de la Jurisdicción de Primera Instancia en materia de Familia e Incapacidades y de los Juzgados de Familia y Tutelas, que había sido constituida por Acuerdo del Pleno de 5 de noviembre de 2003 hasta el 22 de septiembre de 2008

ACTIVIDADES

Aspectos generales

La actividad de la Comisión se ha centrado durante el año 2011 en el cumplimiento de los siguientes objetivos:

- Continuar la labor desarrollada desde su creación, de detectar los problemas que afectan al buen funcionamiento de los órganos jurisdiccionales correspondientes al ámbito de familia y de la capacidad de las personas y protección civil de los menores y proponer las medidas oportunas, a las Comisiones correspondientes del Consejo, o a las Instituciones competentes, para lograr su solución.
- Desde la Vocalía Delegada se ha potenciado la creación de nuevos órganos judiciales con competencias en materia de derecho de familia y capacidad de las personas. Habiéndose conseguido un aumento del número de órganos judiciales competentes en estas materias. Llegando a 121 en el año 2010, los Juzgados de Familia y Capacidad.
- Alcanzar una concentración de la materia de Familia y de la Capacidad de las personas, obteniendo de hecho una especialización de los órganos judiciales competentes en estas materias, atribuyéndose toda la materia a uno o varios Juzgados de una localidad, que se dedicarán a ellas con exclusividad, en las poblaciones donde haya varios Juzgados, en primera instancia.
- Potenciar que continúe en la segunda instancia, la concentración de las competencias en una sola Sección de las Audiencias Provinciales, cuando consten de varias.
- Obtener, de las reuniones y seminarios de Jueces de la especialidad unos **“criterios comunes de actuación”**, que permitan resolver supuestos análogos con los criterios interpretativos adoptados por todos, previa su discusión y valoración, después de las últimas reformas legales, las introducidas por las Leyes 13/05, y 15/2005, de 8 de julio, Ley 54/2007 de Adopción Internacional, Ley 1/2009, de 25 de marzo, de reforma de la Ley de 8 de junio de 1957, sobre el registro civil, en materia de incapacitaciones, cargos tutelares y administradores de patrimonios protegidos, y de la Ley 41/2003, de 18 de noviembre sobre protección patrimonial de las personas con discapacidad y de modificación del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil de la normativa tributaria, Ley Orgánica 27/2009, de 11 de noviembre, de reforma de la Ley Orgánica 4/2000 de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, y normas comunitarias autonómicas, teniendo en cuenta la normativa comunitaria aplicable en materia de familia y de menores, y la normativa autonómica relativa al derecho de familia.
- El especial interés demostrado por varios Jueces y Magistrados para iniciar en sus Juzgados una experiencia de Mediación intrajudicial, que facilite la resolución de los conflictos de familia por las propias partes interesadas con ayuda de un Mediador, ha llevado a la Comisión a

obtener información sobre los Proyectos Piloto de Mediación que se venían realizando en varios Juzgados de Familia, en colaboración con las Comunidades Autónomas y Ayuntamientos, y de la Fiscalía y los Colegios de Abogados y que se inicio en los Juzgados de Madrid, Juzgado nº 29, Pamplona Juzgado nº 3, Málaga Juzgado nº 5, Palma de Mallorca Juzgado nº 12, Barcelona Juzgado nº 18, se ha visto incrementada por otros órganos judiciales, lo que evidencia el interés por la Mediación intrajudicial.

ACTIVIDADES MÁS DESTACABLES.

Desde la Comisión se han impulsado las siguientes actividades durante este año 2011:

Se han celebrado dos reuniones del grupo de trabajo, el día 27 de abril de 2011 y el día 19 de octubre de 2011.

Los miembros que han constituido este grupo de trabajo han sido los Magistrados y Magistradas siguientes: Dolors Viñas Maestre, de la Sección 12º de Familia de la Audiencia Provincial de Barcelona, Pilar Manzana Laguarda, de la Sección 10º de Familia de la Audiencia Provincial de Valencia Margarita Pérez Salazar Resano, Juzgado de 1ª Instancia nº 3, de Familia de Pamplona, José Luis Utrera Gutiérrez, Juzgado de 1ª Instancia número 5, de Familia de Málaga, D Elena Comes Muñoz, Juzgado de 1º Instancia número 30 de Madrid, de Incapacidades y Tutelas, Rosario Hernández Hernández, Audiencia Provincial de Madrid, Sección 24º, Carmen Neira Vázquez, Audiencia Provincial de Madrid, Sección 22º y José Javier Díez Núñez, Sección 6ª Audiencia Provincial de Málaga. Todos ellos han colaborado desinteresadamente y con gran entusiasmo, agradeciéndoles su interés.

Se han celebrado, en Barcelona, las VII Jornadas de Jueces de Familia y de Incapacidades y Tutelas, los días 1, 2 y 3 de marzo de 2011.

Las Jornadas tuvieron como objeto de estudio los siguientes temas: Novedades Legislativas y Jurisprudenciales en torno al Derecho de Familia y Personas con Discapacidad; elaboración de un protocolo de derivación al Punto de Encuentro Familiar; repercusiones de los Juzgados de Familia e Incapacidades tras la entrada en vigor de la Ley 12/2009; la protección de datos en la jurisdicción de Familia; cuestiones prácticas de Derecho Internacional de Familia, competencia Judicial Internacional, de Ley aplicable y de prueba del Derecho Extranjero; atribución del uso y disfrute de la vivienda familiar, posibles soluciones prácticas, necesaria reforma del Artículo 96 CC; valoración de la Prueba Documental Económica Contable y las repercusiones fiscales de las Resoluciones dictadas en los Procesos de Familia y Persona y, nuevas tendencias en la coparentalidad y otras mejoras e iniciativas para mejorar la calidad de la respuesta judicial en los procesos de familia y persona.

Las Conclusiones obtenidas, han sido repartidas no solo a los asistentes, sino también a todos los miembros de la Carrera Judicial competentes de la materia de familia y de incapacidades, figurando también en la página Web del Consejo, y se han remitido a las Fiscalías Generales, y al Consejo General de la Abogacía, para una mayor proyección

Los asistentes insistieron en la necesidad de mantener y potenciar la existencia de este foro de estudio, y se propusieron temas de debate para próximas Jornadas.

Colaboración con la Vocalía Delegada de Mediación, siendo los Vocales designados Margarita Uría Etxebarria. y Antonio Dorado Picón, procurando promocionar el Protocolo de Mediación.

Se han tramitado 21 expedientes en la Sección, de materia de Familia.

VOCALÍA DELEGADA PARA LOS ÓRGANOS JUDICIALES DE VIGILANCIA PENITENCIARIA

INTRODUCCION

La actuación del Consejo General del Poder Judicial en materia de Vigilancia Penitenciaria durante el año 2011 se ha desarrollado en el marco de las actividades de la Vocalía Delegada encargada de las Relaciones con las Administraciones Penitenciarias y los Órganos Judiciales de Vigilancia Penitenciaria, constituida por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial en su reunión del día 25 de junio de 2009.

En conjunto la actividad realizada tiene tres aspectos fundamentales que destacar:

ACTIVIDADES MÁS DESTACABLES

Se ha continuado la labor desarrollada por el Consejo General del Poder Judicial, desde su creación, de potenciar la jurisdicción de Vigilancia Penitenciaria. Para ello se ha seguido facilitando las reuniones de Magistrados/as de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria.

Estas reuniones de trabajo han permitido establecer con sus conclusiones unos criterios comunes de actuación para poder realizar su actividad procesal de una forma uniforme o armónica en aquellos puntos en los que una laguna de derecho puede provocar una respuesta judicial caótica y contradictoria por parte de unos y otros, provocando una inseguridad jurídica, en las peticiones de las personas privadas de libertad.

En concreto, las actividades de más interés que se han desarrollado durante el año 2011 han sido:

Al igual que algunas Comisiones, la Vocalía ha contado con la colaboración de un **Grupo de Trabajo** constituido por Magistrados/as, de Vigilancia Penitenciaria, y de Audiencias Provinciales.

Con motivo de la celebración de las Jornadas, en mayo de 2010, los Magistrados /as asistentes propusieron a las Vocales Delegadas la constitución de un nuevo Grupo de Trabajo, proponiendo los compañeros que formarían parte del mismo, y que viene colaborando desde el mes de septiembre del 2009, está constituido por: Salvador Alba Mesa, Sección 6ª. de la Audiencia Provincial de Las Palmas, Remei Bona Puigvert, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria n.º 4 Barcelona, Pascual Fabia Mir, Sección 5ª Audiencia Provincial de Madrid, María José González González, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria n.º 2 de Barcelona, María Teresa Guerrero Mata, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria n.º 3 de Málaga, María Reyes Jimeno Gutiérrez, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria n.º 5 de Madrid, Pedro Andrés Joya González, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria n.º 5 de Granada, Florencio de Marcos Madruga, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria n.º 1 de Valladolid, Javier San Claudio Piñón, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria de A Coruña, y Ángel Luis Ortiz González, Juzgado de Vigilancia Penitenciaria número 1 de Madrid. Las funciones de Secretaria en las reuniones las realiza la Jefe de la Sección de Relaciones Institucionales, que da cobertura a las Vocales Delegadas, y se ha contado con la participación inestimable de las Letradas de la Unidad Inspectora XIII, que tienen atribuidos entre sus competencias, los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria, y que han podido aportar la experiencia de las visitas de Inspección a los Juzgados, contrastando la situación de los mismos, sus necesidades y problemática de carga de trabajo y la valoración del desempeño. Se ha realizado una reunión del Grupo de trabajo, celebrada el día 27 de Septiembre de 2011.

Se ha celebrado el **XXº Seminario de todos los Magistrados/as de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria**, los días 30, 31 de Mayo y 1 de Junio de 2011, en El Puerto de la Cruz (Santa Cruz de Tenerife), con la invitación de Antonio Juan Castro Feliciano, Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con la colaboración del Consejero de Justicia y Seguridad del Gobierno de Canarias, el Presidente de la Audiencia Provincial de Santa Cruz de Tenerife y los Decanos de los Colegios de Abogados y de Procuradores de Santa Cruz de Tenerife.

Los temas debatidos se centraron principalmente en las siguientes cuestiones: Recomendación del Defensor del Pueblo para los controles telemáticos, estudio del Protocolo. Problemas que plantean; situación actual de la Sanidad Penitenciaria, especial referencia a la enfermedad mental, las distintas

competencias administrativas; situación de la Jurisdicción de Vigilancia Penitenciaria, pasado, presente y futuro; la reforma del Código Penal, operada por la Ley 5/2010, problemática de la ejecución de las penas y medidas de seguridad. Principales modificaciones. Derecho transitorio y competencia. Las medidas de seguridad ambulatoria. La libertad Vigilada. Las órdenes de busca y captura; la Oficina Judicial en los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria. Consecuencias más importantes. Problemas pendientes y Propuestas a realizar. La informatización de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria. El expediente Penitenciario; la jurisprudencia más relevante en materia penitenciaria.

Con el impulso de las Vocales Delegadas se realizaron las correspondientes actuaciones para dar la mayor **difusión a los Criterios obtenidos**, entre los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria, Audiencias Provinciales y los profesionales interesados, facilitando su conocimiento a través en la página web en abierto del Consejo General del Poder Judicial, para que se puedan consultar. El CENDOJ ha remitido por correo informático las Separatas con los Criterios a todos los Jueces/as de Vigilancia Penitencias, Penales y Secciones Penales de las Audiencias Provinciales. Estando previsto tenerlas también en soporte informático.

Se ha reforzado **la colaboración con la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias, y con la Secretaria de Serveis Penitenciaris, Rehabilitacio i Justicia Juvenil de la Generalitat de Catalunya**, solicitando su colaboración, para que todas las instancias, recursos y quejas que los internos presentan en los Centros Penitenciarios se remitan a los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria adjuntando los informes necesarios para poder resolver, evitando tenerlos que reclamar con las correspondientes dilaciones en la resolución judicial, obteniéndose una respuesta muy colaboradora de las administraciones.

Se han incoado **19 expedientes** de esta materia en la Sección.